**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-12 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-02/23 в отношении адвоката**

**О.Н.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Е.А. в отношении адвоката О.Н.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 30.01.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде первой инстанции по гражданскому делу, а также при апелляционном и кассационном обжаловании. На банковскую карту переведено 70 000 рублей. Финансовые документы заявителю не выдавались.

 Адвокат не вернула выданную ей доверенность, удерживает судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Адвокат не отразила в апелляционной жалобе ни одно из оснований для отмены решения суда первой инстанции. Аналогично, в кассационной жалобе адвокат не указала оснований для отмены судебных актов нижестоящих судов и не обосновала их, не выполнила принятое поручение об увеличении размера алиментов.

 02.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 528 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 16.02.2023г. от заявителя поступили письменные пояснения.

 28.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.Н.Ю. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Е.А., выразившегося в том, что адвокат:

* не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* не указала в апелляционной и кассационной жалобах основания для отмены состоявшихся судебных актов;
* вводила доверителя в заблуждение относительно принятия и исполнения поручения по увеличению размера алиментов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет частично соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, принимая объяснения адвоката относительно сложности и неоднозначности поручения по делу, вытекающему из брачно-семейных отношений и касающемуся споров о детях. Адвокат подтвердил выполнение правовой работы в суде трёх инстанций.

Вместе с тем квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение адвокатом порядка оформления денежных средств, полученных в качестве вознаграждения, что является нарушением законных интересов доверителя, охватывающим надлежащее документирование финансовой стороны оказания юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Е.А., выразившегося в том, что адвокат не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката О.Н.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев